

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ,

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀਜੇ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਰੋਹਤਕ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਾਨਕੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, -  
ਜਵਾਬਦੇਹ।

1954 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 204.

ਟੀ

ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ (1855 ਦਾ XIII) — ਪੋਵੋਈ\* ਓਫ ਓਕੂਪੀ ਟੀ ਟੂ ਯੂਕੇ\*\* -

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1922 ਦਾ XI) -ਸੈਕਸ਼ਨ 54- ਗਾਓ ਵਿਆਪਕ P^^ ਲਈ ਇਨਕਮ-  
ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੁੰ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦਾ  
ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਸਤੰਬਰ,

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਹ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ  
ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ  
ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ  
ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ  
ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ  
ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਗੁਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ  
ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੀ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ  
ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕਰਨਾ, ਕੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ  
ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

1919 ਦੇ ਐਕਟ IX ਦੀ ਧਾਰਾ 44, ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੀਪੀ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ  
ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਡਾਇਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਗੁੜਗਾਓ, ਮਿਤੀ 26 ਮਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ  
ਸੋਧਣ ਲਈ। 1914, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 23 ਜੂਨ, 1954 ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਸ.ਐਮ. ਸਿੱਕਰਲ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਐਚ.ਆਰ. ਮਹਾਜਨ .

ਡੀ.ਐਨ.ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਐਨ.ਐਲ. ਸਲੂਜਾ , ਜਵਾਬੀ ਦੰਦਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ\*

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੁੜਗਾਓ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ

ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਕਾਫੀ ਸਧਾਰਨ ਹਨ. ਇੱਕ ਰਾਮ ਔਤਰ ਦੇ ਕੁਝ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਢੁਕਵੇਂ ਸਰਕਲ ਦੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਲਬ ਕਰੇ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਐਸ. ਗੁਪਤਾ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਰੋਹਤਕ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਵਾਹ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

“54(1)। ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਆਨ, ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਜਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ, ਜਾਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ।, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲੇਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ,

ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ- ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਰੋਹਤਕ 'ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ, 1872' ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਖੜਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਐਨਕੀ ਦੇਵੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ, ਐਕਟ- ਭਾਰਤ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਿਟਰਨ, ਖਾਤੇ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਦਿ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਉਣ-ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 54 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (m) ਜੋੜ ਕੇ ਮਾਮਲਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫਿੱਕੇ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਵੋਕਟਾ ਸੇਸ਼ਵਾ- ਅਫਸਰ, ਰੋਹਤਕ <sup>u</sup> *Raman & others v. Chapalamadugu Venkata-Rangayya and others* .

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਂ ਜਾਣਦਾ ਹਾਂ, ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਮੋਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਜਾਨ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਪੁੱਛਣਾ ਕਿ ਕੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵਾਂਗਾ ਕਿ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ।

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ